VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 144)
z dnia 16 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 144)

16 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881).

1. Opinia Komisji Infrastruktury o:

a) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

b) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;

c) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;

d) części budżetowej 26 – Łączność:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

e) części budżetowej 39 – Transport:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 63, 65 i 81;

g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

i) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;

j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

k) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

l) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego.

2. Opinia Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 54 i 70;

b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Szer** główny inspektor nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Alvin Gajadhur** p.o. głównego inspektora transportu drogowego wraz ze współpracownikami, **Monika Milwicz** zastępca generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad wraz ze współpracownikami, **Mirosława Wnuk** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Dorota Piotrowska** główna księgowa Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Agnieszka Zawadzka** główna księgowa Transportowego Dozoru Technicznego, **Radosław Pacewicz** dyrektor generalny Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Jolanta Baran** dyrektor generalny Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Janusz Niedziela** zastępca prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Zembrzuski** dyrektor Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz **Grzegorz Jagielski** zastępca dyrektora Biura Finansów Korporacyjnych PKP Polskich Linii Kolejowych SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Monika Korolewska** – specjalista do spraw finansów publicznych z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie opinii Komisji Infrastruktury i opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej we właściwych częściach budżetowych.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku, chciałbym serdecznie przywitać na posiedzeniu Komisji – już nie wiem, który raz dzisiaj – panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana ministra Kazimierza Smoliń-

skiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa. Witam zastępcę prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej pana Janusza Niedzielę i głównego inspektora nadzoru budowlanego... Nie wiem, jak się odmienia nazwisko. Pan Jacek Szer, tak? Witam panią Monikę Milwicz – zastępcę generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad, pana Radosława Pacewicza – dyrektora generalnego Urzędu Transportu Kolejowego i pana Alvina Gajadhura – głównego inspektora transportu drogowego. Szanowni państwo, przepraszam, witam również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą. Nie chciałbym nikogo pominąć. Bardzo serdecznie państwa witam.

Przypominam, że kontynuujemy omawianie poszczególnych części budżetowych.

Tak jak zdecydowaliśmy przed chwilą, przyjmując porządek dzienny, w pierwszej kolejności będziemy rozmawiać o opinii Komisji Infrastruktury, o części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, planie finansowym państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, części budżetowej 26 – Łączność, części budżetowej 39 – Transport, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 41, 63, 65 i 81, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 – Transport i łączność, zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z załącznika nr 7, dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z załącznika nr 9, programach wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10, części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego oraz planach finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14 – Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej i Transportowego Dozoru Technicznego.

Poproszę w pierwszej kolejności o referat przedstawiciela Komisji Infrastruktury – panią poseł Annę Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, już nie będę wymieniała tych działów, które Komisja Infrastruktury rozpatrywała, bo pan przewodniczący Komisji mnie w tym wyręczył. Dokładnie w tym zakresie analizowaliśmy projekt budżetu.

Przystępuję już bezpośrednio do krótkiej prezentacji części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo i części 83 – Rezerwy celowe. Przypomnę, że wydatki ogółem rosną w tej części o 24,1%, w tym wydatki budżetu państwa rosną o 13% i będą wynosiły 1 862 463 tys. zł.

Największy wzrost mamy na wsparcie budownictwa socjalnego, tj. wsparcie w stosunku do roku bieżącego, bo o 50%. Wydatki Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii to jest 100% wydatków tegorocznych. Dla ministerstwa jest wzrost o 4,6%. W Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego to są wydatki na poziomie tegorocznych. Natomiast na realizację projektów Unii Europejskiej wydatki wzrastają 6,5-krotnie z 33 793 tys. zł, które są zaplanowane na ten rok do 220 000 tys. zł na rok przyszły.

Wysoka Komisjo, wydatki budżetu państwa, jak powiedziałam, będą w kwocie... W części budżetowej 18 będą w łącznej wysokości 2 083 187 tys. zł, przy tym wydatki budżetu państwa – 1 862 463 tys. zł. Około połowy z tego, tj. 916 000 tys. zł, to są wydatki ujęte w załączniku nr 2 do projektu ustawy. Wydatki ujęte w rezerwie celowej to jest 946 000 tys. zł. Wydatki na realizację projektów UE, jak mówiłam, to jest 220 724 tys. zł, przy czym w budżecie środków europejskich jest 15 214 tys. zł, wydatki na współfinansowanie to 3046 tys. zł, wydatki budżetu państwa ujęte w rezerwie celowej, w pozycjach 8, 98 i 99 na realizację projektów to 202 464 tys. zł. Wysoka Komisjo, w wydatkach budżetu państwa lwią część stanowią: Fundusz Dopłat – 1 415 000 tys. zł, refundacja premii gwarancyjnej oraz premii za systematyczne oszczędzanie – 250 000 tys. zł, Fundusz Termomodernizacji i Remontów – 66 000 tys. zł, wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych – 35 000 tys. zł, wydatki GUGiK – 39 029 tys. zł, wydatki na funkcjonowanie ministerstwa – 37 932 tys. zł i na GUNB – 19 502 tys. zł.

Przypomnę, że realizacja Narodowego Programu Mieszkaniowego w kwocie 200 000 tys. zł to jest zadanie, które podjął nasz rząd na początku tej kadencji. Jego celem jest zwiększenie dostępności do mieszkań dla osób o dochodach uniemożliwiających obecnie nabycie tych mieszkań na rynku na zasadach komercyjnych. Chodzi o to, żeby były zwiększone możliwości zaspokojenia podstawowych potrzeb mieszkaniowych osób, które są zagrożone wykluczeniem społecznym. Przypomnę, że na najem mieszkania gminnego oczekiwało w tym roku 165 tys. gospodarstw rodzinnych. Celem tego programu jest taki wskaźnik, żeby o 2 mln obniżyła się liczba osób, które mieszkają w warunkach substandardowych. Mówiąc najogólniej, chodzi o to, żeby wesprzeć samorządy lokalne w realizacji budownictwa socjalnego. Tak jak przytoczyłam te wielkości, będą one wykonane.

Na funkcjonowanie ministerstwa, jak powiedziałam, mamy kwotę około 37 000 tys. zł. Nie będę się w te wielkości wdawała. Przechodzę do kolejnej części budżetowej. Rozumiem, że Komisja ma wszystkie materiały i nie ma powodu szczegółowo tego wszystkiego analizować.

W części 26 – Łączność, dochody będą w kwocie 10 tys. zł, więc wysokości znikomej. Wydatki są przewidziane w kwocie 7287 tys. zł – o 2,5% niżej niż w roku bieżącym. Mniej więcej na takim poziomie jak w roku bieżącym, tylko radykalnie zmniejszają się wydatki na obronność.

Wysoka Komisjo, w części 39 – Transport planuje się uzyskać dochody w wysokości 142 308 tys. zł, tj. 2% więcej niż w roku bieżącym, z kar, grzywien, opłat za wydawanie zezwoleń zagranicznych, wpływów z różnych innych dochodów. W Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad będzie około 40 800 tys. zł dochodów, w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego – 18 700 tys. zł, w ministerstwie – 1475 tys. zł, w Transportowym Dozorze Technicznym – 2150 tys. zł.

Wydatki budżetu państwa w części 39 – Transport są ogółem w wysokości 10 740 855 tys. zł, w tym na infrastrukturę drogową – 4 300 000 tys. zł, na infrastrukturę kolejową – 5 048 000 tys. zł, na kolejowe przewozy pasażerskie (dofinansowanie przewozów) – 1 004 593 tys. zł, na zadania z zakresu bezpieczeństwa drogowego – mniej więcej 131 000 tys. zł, na zadania z zakresu lotnictwa – 87 900 tys. zł, funkcjonowanie ministerstwa – 75 600 tys. zł, Centrum Unijnych Projektów Transportowych – 58 300 tys. zł.

Co do wydatków w ogóle w obszarze transportu, zamkną się one sumą 36 861 525 tys. zł. Na infrastrukturę drogową zostanie wydana kwota 23 263 525 tys. zł, z czego wydatki z Krajowego Funduszu Drogowego to jest mniej więcej 18 800 tys. zł, na transport kolejowy – 11 280 000 tys. zł, na dofinansowanie z budżetu państwa kosztów zarządzania infrastrukturą – 2 900 000 tys. zł, na inwestycje na liniach kolejowych – 5 886 500 tys. zł, na przewozy pasażerskie, jak już mówiłam, będzie 1 000 000 tys. dopłat, na Fundusz Kolejowy – 1 377 000 tys. zł. Wysoka Komisjo, wszystkie te projekty, to jest kilkanaście stron załącznika do materiałów budżetowych, gdzie wszystkie projekty są enumeratywnie wymienione.

Komisja Infrastruktury szczegółowo te materiały analizowała na posiedzeniu i w swojej opinii, którą przekazuję, stwierdza, że dochody są oszacowane realnie, że wydatki są na rzeczy najpotrzebniejsze, że wydatki są rozsądne i zasługują na opinię pozytywną. Taką opinię przekazuję.

Wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej analizowaliśmy również budżety wojewodów w zakresie gospodarki mieszkaniowej i działalności usługowej. Opinia komisji o tych częściach budżetowych również jest pozytywna. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Chociaż one będą referowane jeszcze osobno... Pani poseł, bardzo serdecznie dziękuję.

O koreferat, z natury rzeczy, bardzo skrótowy po tak szczegółowym przedstawieniu przez panią poseł, proszę pana posła Marka Polaka.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 3 listopada br. rozpatrzyła dla Komisji rządowy projekt ustawy budżetowej w poszczególnych częściach.

Bardzo króciutko tylko zaznaczę... Rozpatrując część 18, obejmującą budownictwo i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, zauważono znaczny wzrost zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Na uwagę w tej części budżetowej zasługują środki przewidziane na powołanie Narodowego Programu Mieszkaniowego z przeznaczeniem na uzbrojenie gruntów będących własnością Skarbu Państwa w ramach programu „Mieszkanie Plus". Komisja Infrastruktury po merytorycznej dyskusji zaopiniowała pozytywnie tę część budżetową.

Opiniując część 26 – Łączność, po zapoznaniu się z wartościami po stronie dochodów i wydatków oraz ich przeznaczeniem, Komisja Infrastruktury przychyliła się do wniosku koreferującego posła i zaopiniowała tę część pozytywnie.

Pochylając się nad częścią 39 – Transport, podkreślano znaczne wzrosty nakładów w stosunku do roku 2016 w wielu pozycjach, m.in. na infrastrukturę drogową, transport kolejowy, przewozy pasażerskie, kolejowe inwestycje, a także na zadania związane z bezpieczeństwem drogowym i zadania w zakresie lotnictwa. Po obszernej wówczas dyskusji, podobnie jak przy poprzedniej części, komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 39 – Transport.

W części 71 – Urząd Transportu Kolejowego również zaplanowano wzrost, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, w stosunku do roku bieżącego. Zaopiniowano tę część pozytywnie.

Opiniując część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 41 i 65, zapoznano się zarówno z wartościami w przedmiotowych pozycjach, jak i z celowością ich przeznaczenia. Wydano pozytywną opinię.

To samo dotyczy części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność.

Reasumując, chciałem powiedzieć, że Komisja Infrastruktury bardzo starannie rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2017 w omawianych częściach, wydając pozytywną opinię i ja również rekomenduję wydanie takiej opinii. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Chciałbym zaproponować Komisji w tej chwili korektę co do sposobu procedowania, ponieważ te dwie grupy części budżetowych, które omawiamy, jednak się łączą. Proponuję, żeby może wysłuchać w tej chwili jeszcze referatu i koreferatu na temat tych pozostałych części budżetowych, a potem dopiero poprowadzić dyskusję nad całością.

Czy jest zgoda szanownych państwa posłów? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym poproszę w tej chwili o przedstawienie opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w zakresie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 54 i 70 oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa i 710 – Działalność usługowa.

Proszę pana posła Grzegorza Woźniaka o przedstawienie opinii komisji.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowne prezydium, państwo ministrowie, szanowna Komisjo, postaram się w skrócie – w miarę jak największym – przedstawić opinię, ponieważ mamy te wszystkie dokumenty i wyliczenia w materiałach.

Zacznę od części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 54 i 70. Szczególnie obie pozycje są dosyć ważne w dysponowaniu środkami.

Pozycja 54 w ogóle dotyczy środków dla województw na dofinansowanie przebudowy i remontu dróg wojewódzkich, generalnie zarządzania tymi drogami. Jest tu przewidziana kwota 225 000 tys. zł. Tą rezerwą dysponuje minister właściwy do spraw finansów publicznych. Dotacje dla województw będą udzielane przez wojewodów. Tu jest takie ograniczenie, że dotacje nie mogą stanowić więcej niż 98% kosztów realizacji danego zadania.

Natomiast pozycja 70 dotyczy Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016–2019. Jest to kwota 800 000 tys. zł. Te środki są przezna-

czone na dofinansowanie kosztów realizacji wieloletnich inwestycji drogowych. To może tak w dużym skrócie.

Jeżeli natomiast chodzi o część budżetową 85, dotyczącą budżetów wojewodów ogółem, w zakresie działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa i działu 710 – Działalność usługowa wraz z załącznikami, oba działy były poddane głębokiej analizie na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Obie komisje pozytywnie zaopiniowały wymienione części budżetowe w ramach budżetu na 2017 r., uznając celowość przewidzianych środków i ich wydatkowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

O koreferat w tym zakresie poproszę pana posła Jerzego Bieleckiego.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, faktycznie 20 października br. wspólnie obradujące Komisje Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zaopiniowały pozytywnie projekt budżetu na 2017 r. w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 54 i 70 oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 700 i 710.

Na wspólnym posiedzeniu komisji zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów pani Elżbieta Milewska bardzo szczegółowo omówiła przedstawione części budżetu. Praktycznie nie wzbudziły one żadnej dyskusji.

Na wspólnym posiedzeniu komisji padło jedno pytanie, dotyczące dochodów wojewodów w zakresie wieczystego użytkowania. Było to pytanie o to, czy te dochody – przy zamierzonych zmianach ustawowych w zakresie wieczystego użytkowania – zostały uwzględnione w budżecie na 2017 r. Wiadomo, że takich zmian nie można uwzględnić, bo faktycznie jeszcze takiej ustawy nie ma.

Potwierdzam opinię i proponuję również zaopiniować pozytywnie projekt budżetu na 2017 r., w tych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Proszę o zgłaszanie się państwa posłów do głosu. Pani przewodnicząca Skowrońska się zgłasza. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze będzie chciał zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę, w związku z czym zamykam listę mówców.

Oddaję głos pani przewodniczącej Skowrońskiej. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam kilka pytań. Postaram się je zadać bez długiego wprowadzania.

„Mieszkanie dla Młodych" to program, który był uruchomiony. Jest realizowany i w dalszym ciągu będzie realizowany. W roku bieżącym poziom wsparcia to kwota około 750 000 tys. zł, na rok przyszły również podobna kwota. Spotkaliśmy się przy realizacji tego programu z wyczerpaniem środków w trakcie roku. Na samym początku inicjatywa dotycząca zwiększenia tych środków (złożone poprawki) nie zyskała akceptacji.

Zatem chciałam zapytać pana ministra, kiedy skończyły się środki w roku 2016. Czy nie widzą państwo zagrożenia dla realizacji tego programu, który w dalszym ciągu jest programem aktualnym i aktywnym? Nie został zakończony. Czy ta wysokość środków będzie wystarczająca?

Rozumiemy bowiem, że poza programem „Mieszkanie Plus" ten program w dalszym ciągu jest realizowany. Znając Polaków, mieszkanie na własność cieszy się dużym zainteresowaniem. Wskazuje się, co wynika z obserwacji i informacji podawanych z rynku, że Polacy mogliby wybudować więcej mieszkań, gdyby środki na wsparcie były wyższe.

Druga sprawa to narodowy program budowy mieszkań na rok 2017. To kwota 200 000 tys. zł. Pokazano, że to wybudowanie około 6 tys. mieszkań. Zależałoby nam na tym, aby wiedzieć, czy z tej strony zainteresowanych samorządów, które m.in. ten program realizują, jest zgłaszane także zapotrzebowanie na mieszkania socjalne. Na program budowy mieszkań socjalnych jest 150 000 tys. zł.

Czy zdaniem państwa nie można byłoby kosztem innych działań zwiększyć tutaj środków? Bardzo zależałoby nam na płynnej realizacji tych programów.

Niestety, nie chciałabym się zgodzić z panią poseł referującą, bo środki na Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad w części 39 są niższe niż w roku 2016 o około 2 000 000 tys. zł, tj. około 5% tego, co było w roku 2016. Zatem takie są wydatki. Rozumiemy, że tyle państwo przeznaczyli na budowę, na inwestycje w drogi.

Pozostają dwie drobne, ale ważne sprawy. Sprawa dofinansowywania budowy dróg lokalnych. Program (tzw. schetynówki) cieszył się w przeszłości bardzo dużym zainteresowaniem ze strony samorządów. Na to zadanie w roku bieżącym jest wsparcie w wysokości 800 000 tys. zł.

Czy zdaniem pana ministra, bo to są środki dobrze i szybko wydatkowane, można byłoby je wykorzystać m.in. w zakresie łączników autostradowych, czego wcześniej nie było albo nawet część ukierunkować na takie przedsięwzięcia? Na pewno poprawiłoby to sytuację komunikacyjną.

Chcę powiedzieć, bo jest taka opinia i dyskusja po złożeniu tego budżetu, że to są jedne z lepiej wydatkowanych środków, jedne z szybciej zainwestowanych pieniędzy. Czy państwo nie widzą... Jak do innych resortów zwracamy się przy wydatkach o oszczędności, to jednak tutaj, gdyby była szansa na pokazanie albo zwiększenie tych środków przy przychylności Ministerstwa Finansów, te środki byłyby na pewno dobrze wykorzystane.

Ostatnie, krótkie pytanie. Na jakim etapie... Jednak mimo wszystko, bo jest załącznik, staramy się go czytać, będziemy go czytać i analizować, ale jest krótkie, strategiczne pytanie. Rząd polski podejmuje działania – przynajmniej takie są zapowiedzi europarlamentarzystów – w sprawie podjęcia budowy „Via Carpatia". Ta budowa drogi „Via Carpatia" to pewnie jeszcze jest działanie odległe.

Poza porozumieniem pomiędzy trzema krajami (może chyba jest ich więcej), jakie państwo podejmują kroki? Tu będę wdzięczna za odpowiedź od razu na piśmie. To nie musi być termin budżetowy, taki jak do zgłoszenia poprawek. Jakie działania zostały podjęte i jakie działania będą podjęte w przyszłości?

Ostatnie pytanie dotyczy 25 000 tys. zł na inwestycje majątkowe z przeznaczeniem na przejścia graniczne. Chodzi mi o to, bo nie potrafiłam wyczytać z tych materiałów, ile pieniędzy zostanie na przejścia graniczne na terenie województwa podkarpackiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi w tej części, gdzie pani przewodnicząca oczekuje ich w tej chwili, a tam, gdzie pisemnie, to pisemnie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, jeżeli chodzi o „Mieszkanie dla Młodych", rzeczywiście, w pierwszej połowie tego roku zakończył się nabór na bieżący rok i częściowo na przyszły rok.

Można powiedzieć tak, że w sytuacji, w której część posłów opozycji zaczyna mówić o tym, że rząd wygasza „Mieszkanie dla Młodych", zaczęło się dosyć duże, czy nienaturalne zwiększenie liczby wniosków. Na każdym kroku podkreślamy, że nie wygaszamy programu „Mieszkanie dla Młodych". Realizujemy go tak, jak poprzedni rząd go ustalił – do 2018 r. Poprzednio były lata, że nawet nie wykorzystywano w całości tych środków, które były do dyspozycji. W sytuacji, w której zaczęto mówić, że rząd wygasza program, to rzeczywiście liczba chętnych znacznie się zwiększyła.

Na razie rząd nie widzi potrzeby zmiany tego programu, dlatego że już w tej chwili wprowadzamy nowy program. Przez te wszystkie lata w ramach „Mieszkania dla Młodych" około 70 tys. umów zostało podpisanych. Z analizy wyszło, że w ponad 50% (chyba 55% czy 56%) te mieszkania kupowały osoby samotne, czyli program tak naprawdę, wbrew pewnym zapowiedziom, jak też i oczekiwaniom, że miał pomagać młodym rodzinom, do rodzin praktycznie w ogóle nie jest skierowany, dlatego że zaledwie 20% rodzin z dziećmi skorzystało z tego programu. Rząd pani Beaty Szydło ma inne preferencje, tak? Chcemy wspomagać przede wszystkim rodziny. Dlatego Narodowy Program Mieszkaniowy będzie dawał preferencje rodzinom, ale nie wykluczamy też osób młodych.

Tam nie będzie ani ograniczeń wiekowych, ani ograniczeń rodzinnych, z preferencjami co do pierwszeństwa w zakresie otrzymania tych mieszkań, natomiast każdy będzie mógł otrzymać, tylko że, oczywiście, jeżeli będzie nadmiar oczekujących, to będzie kolejka.

Powtarzam jeszcze raz, że program „Mieszkanie dla Młodych" jest realizowany do 2018 r. Na przyszły rok jest 746 000 tys. zł, na 2018 r. – 762 00 tys. zł, czyli jest przewidziany stopniowy wzrost w tym programie, ustalonym w 2013 r. Do 30 września 2018 r. można będzie składać wnioski do tego programu cały czas. Powtarzam po raz kolejny, że nie wygaszamy tego programu, natomiast zastępujemy go, jeżeli on wygaśnie, ale już wcześniej robimy zakładkę, w przeciwieństwie do poprzedniego rządu, który de facto wygasił program naszego poprzedniego rządu „Rodzina na swoim" i powstała pewna luka, bo nawet jeszcze nie zaczął obowiązywać program „Mieszkanie dla Młodych", tak? Teraz my już robimy zakładkę.

W przyszłym roku, jeżeli dobrze pójdzie... Oczywiście, warunki atmosferyczne tutaj są istotne i też to, jaka będzie zima. Mam nadzieję, że pod koniec 2017 r. i na pewno na początku 2018 r. będziemy oddawali pierwsze inwestycje mieszkaniowe i zasiedlenia w zakresie naszego Narodowego Programu Mieszkaniowego, nazywanego potocznie programem „Mieszkanie Plus", więc mamy alternatywę. W tej chwili samorządy, które przystąpiły do tego programu... To jest już prawie 10 tys. mieszkań. Nie zamykamy... Nie, 6 tys. to było wcześniej. W tej chwili już jest ponad 30 umów podpisanych i podpisujemy następne. To już jest w tej chwili prawie 10 tys. Myślę, że do końca roku podpiszemy jeszcze więcej umów, więc będzie tego dużo więcej.

Natomiast nie chcę tutaj robić – że tak powiem – referatu na temat Narodowego Programu Mieszkaniowego, tylko pokazuję pewną alternatywę, tak? Jeden program się kończy, ale już wcześniej wprowadzamy inny, nowy program, który – po pierwsze – ma inne preferencje, czyli nie tylko dla młodych, ale właściwie dla każdego potrzebującego. Nie tylko młode rodziny, czy młodzi ludzie potrzebują mieszkań. Rodziny powstają w różnym wieku. Także osoby, czy rodziny z dużym stażem, które nie są młode, też często nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych i też potrzebują tych mieszkań, tak? Czasami mieszkają z rodzicami przez wiele lat albo w przegęszczonych mieszkaniach.

Mamy też przecież najgorszy wskaźnik w Europie, jeżeli chodzi o liczbę mieszkań na 1 tys. mieszkańców. Ostatnie miejsce, jeżeli chodzi o przegęszczenia. Jeżeli chodzi o liczbę lat pracy, żeby kupić mieszkanie, to może Wielka Brytania ma gorszy wskaźnik, ale tam z kolei mieszkanie jest 4 razy droższe od naszego, choć tylko pół roku muszą dłużej pracować (my 7,5 roku, oni chyba 8 lat), żeby kupić 70-metrowe mieszkanie. Już nie mówię o substandardowych mieszkaniach. W Polsce kilka milionów mieszkań nie ma ciepłej wody, 7% mieszkań ma pojedynczą szybę, w setkach tysięcy mieszkań nie ma bieżącej wody w toaletach. To jest też ogromne wyzwanie i chcemy ten problem rozwiązać.

Narodowy Program Mieszkaniowy przewiduje szerokie spektrum działań. W zasadzie po raz pierwszy tak szeroko – zarówno sama diagnoza, jak i projekt – jest zawarte w programie planowanym przez rząd w ciągu ostatnich 27 lat, że chcemy wspierać budownictwo komunalne, TBS-owskie (Towarzystw Budownictwa Społecznego), spółdzielcze, jak również wprowadzić nowy instrument w postaci oszczędzania, czyli indywidualne konta mieszkaniowe. To może tyle, jeżeli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Pani poseł, jednak mimo wszystko, jeżeli chodzi o GDDKiA, w ubiegłym roku były 3 224 000 tys. zł, w tym roku są 4 314 000 tys. zł. To jest 33,8% wzrostu, tak? To jest ponad 1 000 000 tys. zł wzrostu, więc ufam, że pewnie jakaś tam pomyłka nastąpiła w przeczytaniu.

Tu wydatki są zarówno na remonty, jak i na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym, także na budowę i przebudowę obiektów mostowych i ciągów drogowych. Chcemy budować pewien spójny system dróg. Są brakujące elementy dróg, jak chociażby na autostradzie A1, którą rozpoczęto budować jako pierwszą w Polsce, ale do dzisiaj nie jest zakończona, więc odcinek przy Łodzi chcemy wybudować. Podobnie zresztą jest z drogą S3, która też nie jest w całości zbudowana. Również autostradę A2 będziemy budowali do końca, żeby można było przejechać autostradą od krańca do krańca kraju.

Skąd te zwiększone środki? Oczywiście, generalnie, jak spojrzymy na Program Budowy Dróg Krajowych, to on zawiera inwestycje, które są przygotowane przez poprzedni rząd, na kwotę 198 000 000 tys. zł, natomiast środki zabezpieczone są na kwotę 107 000 000 tys. zł. W końcówce poprzedniego rządu cała rezerwa, która była tworzona... Tak, ona została wpisana do programu po prostu bez zabezpieczenia środków finansowych. Niestety, nie jesteśmy w stanie zrealizować w całości Programu Budowy Dróg Krajowych. Po prostu tam 91 000 000 tys. zł brakuje. Natomiast zakładamy oszczędności. Jeżeli będzie to możliwe, będziemy także z budżetu zwiększać dofinansowanie do tego programu krajowego, żeby jak najwięcej zrealizować.

Przede wszystkim jednak skupimy się na tych drogach, które będą tworzyły spójny, jednolity system dróg, a także na drogach, które są strategiczne dla państwa polskiego, jak chociażby brakujący dojazd czy połączenie z portem w Gdyni, co w programie nie jest ujęte. W tej chwili port w Gdyni w zasadzie – mówiąc tak potocznie – „wisi" na estakadzie Kwiatkowskiego z lat 70., która w każdej chwili może być zamknięta i będzie wymagała remontu. W sytuacji, gdyby doszło do jej zamknięcia, port Gdynia nie ma żadnego połączenia, gdzie mogłyby jeździć tiry. Trzeba by tam dojeżdżać zwykłymi uliczkami, którymi jeżdżą samochody osobowe, więc musimy to zrobić, mimo, że to nie jest w Programie Budowy Dróg Krajowych przewidziane, ale dla państwa polskiego jest to sprawa strategiczna.

Jeżeli chodzi o drogi lokalne oraz program dofinansowania dróg gminnych i powiatowych, utrzymujemy poziom, który był w bieżącym roku – w kwocie 800 000 tys. zł. Natomiast zrobimy wszystko, żeby zwiększyć tę kwotę. Zdajemy sobie sprawę, że zapotrzebowanie po stronie samorządów gminnych i powiatowych jest bardzo duże. Wsparcie państwa jest potrzebne. Na dzisiaj nie mamy na to środków, ale myślę, że zrobimy wszystko, aby w trakcie roku można było zwiększyć tę kwotę i pomagać bardziej samorządom.

Jeżeli chodzi o przejścia graniczne, są to inwestycje realizowane przez wojewodów, więc to nie leży bezpośrednio w gestii Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. To właśnie pani minister. Natomiast my będziemy mieli dwa mosty graniczne. To jest Kostrzyn nad Odrą na granicy z Niemcami i miejscowość Sławatycze na granicy z Białorusią. To są te rzeczy, jeżeli chodzi o przejścia graniczne i połączenia międzynarodowe, które są w gestii naszego ministerstwa.

Jeżeli chodzi o drogę „Via Carpatia", to odpowiemy na piśmie. Natomiast tutaj są wymogi i zobowiązania, wynikające zresztą już z poprzednich decyzji, tak? Komisja Europejska wymaga od nas, żeby tę drogę budować i musimy ją po prostu budować. Ona ma nie tylko znaczenie dla Polski, właśnie w związku z tym, że to jest część międzynarodowego korytarza transportowego, dlatego jesteśmy zobowiązani ją budować. Niezależnie od tego, w tej części Polski brakuje takich dróg, które przebiegałyby przez całą Polskę, więc będziemy wspierali tę budowę. Odnośnie do działań chętnie odpowiemy na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Zgodnie z zapowiedzią, poproszę panią minister Hannę Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o przejścia graniczne w województwie podkarpackim, to w sumie jest przewidzianych 15 664 tys. zł, z tego wydatków majątkowych 4295 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Jeszcze pani poseł Paluch sygnalizowała chęć zabrania głosu.

Poseł Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo krótko, bo częściowo już mnie pan minister wyręczył. Jest dokładnie tak, w kwestii wydatków GDDKiA, jak powiedziałam. Z 3 224 000 tys. zł w roku bieżącym kwota wzrasta do 4 314 000 tys. zł w roku przyszłym. To jest dokładnie 33%. O 2 000 000 tys. zł spadają dochody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zauważyłam. Panie ministrze, dziękuję.

Jedną rzecz tylko chciałabym dodać, bo to nie jest polemika. Doskonale wiemy, od kiedy „Mieszkanie dla Młodych" zaczęło się cieszyć większym zainteresowaniem. Od momentu rynku wtórnego. Pan minister wie. Pracowaliśmy przy tym projekcie. Rynek wtórny zdecydowanie to poprawił.

Mam jednak dużą prośbę. Tak jak drogi lokalne, jak „Mieszkanie Plus", to jednak na tym rynku są różne osoby. Młode osoby, które kupują mieszkania, potem wchodzą w okres zakładania rodziny. W tym programie jest też bonus dla rodzin, dla rodzin z dziećmi. Tam są dodatkowe środki przeznaczone dla osób, które... Doskonale wiemy, o czym mówimy. Przy polityce prorodzinnej jest wsparcie dodatkowe w postaci pomocy państwa przy zakupie takiego mieszkania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy dyskusję w tych punktach.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie.

Przypominam, że jutro mamy pierwsze posiedzenie Komisji o godzinie dziewiątej. Zapraszam serdecznie państwa. Dziękuję bardzo. Do zobaczenia, do widzenia.